

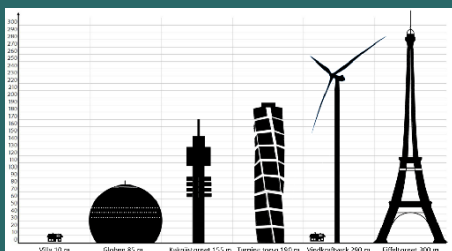
## Hänt i veckan

Styrelsen och arbetsgrupperna jobbar på för fullt med möten med politiker och internt i styrelsen. Dokument läses, fakta granskas, artiklar skrivs, information i text och bild sammanställs. Inte undra på att media ser RVNO som en viktig part i debatten.



### Media

Fortsatt full fart i media. Idag med några utblickar till Värmland och Västkusten.



Rättvisa Vindar  
Norra Östergötland

Veckobrev  
2022-02-11

### KONTAKT

WEBBPLATS:  
<https://RVNO.SE>

E-POST:  
[medlem@rvno.se](mailto:medlem@rvno.se)

*Föreningen Rättvisa vindar norra Östergötland är en ideell förening som har som syfte att tillvarata naturskydds- och miljöskyddsintressen i området. Föreningen ska aktivt arbeta för att förhindra etableringar som negativt påverkar människors livsmiljöer samt landskapets särart i vårt svenska kulturarv.*



### Om ni bygger marin vindkraft dör det svenska yrkesfiske ut

**Debatt** • Ska vi offra hela kustkulturen och förstöra de sista fria vidderna med att göra kust och hav till gigantiska industriområden?

### Sista räknan?

**Många synpunkter på vindkraft finns det. Nu är räknan också ett slagträ i debatten. O ve om denna läckerhet är i fara!**

(GP 11 februari).

Från politiskt håll är havsbaserad vindkraft framtiden. Men att bygga stora vindkraft-verk utanför Bohus-kusten skulle vara

rena dödsstöten för räkfisket. Ska vi offra hela kustkulturen med fisk och skaldjur och förstöra de sista fria vidderna med att göra kust och hav till gigantiska industriområden? skriver Peter Ronelöv Olsson och Tore Johnsson, Sveriges Fiskares Producentorganisation.

### 11 februari – Folkbladet – Hur är det möjligt att ens tänka tanken?

*Med tillstånd av författarna.*

Lobbyorganisationen Svensk Vindenergi skriver i en debattartikel (Folkbladet 2/2) "I Sverige motverkas de stigande elpriserna av en ökande andel vindkraft i elsystemet."

Man tar sig för pannan. Övergången från planerbar kärnenergi till vindenergi har orsakat en höjning av el-priset till nivåer som aldrig tidigare förekommit i Sverige.

Hur är det möjligt att ens komma på tanken att mer vind-el är den rätta medicinen för att komma till rätta med höga elpriser när det är kallt och inte blåser? Jo man anlitar en konsult som konstruerar en komplicerad modell och som därefter gör beräkningar byggda på modellens antaganden. Sweco som Svensk Vindenergi anlitat för uppgiften är ett konsultföretag som bl a projekterar Holmens vindkraftsprojekt i norra Östergötland.

Svensk Vindenergi vill få det till att resultatet som Sweco kommit fram till är resultatet av en vetenskaplig studie. Så är det inte. Det är fråga om en partsinlaga. Någon vetenskaplig ambition finns inte. I ett annat sammanhang där Svensk Vindenergi varit beställare har konsultföretaget ÅF

gjort en studie om hur en vindkraftsetablering påverkar värdet på näraliggande fastigheter. Någon sådan värdepåverkan kunde ÅF inte finna. Den studien delfinansierades av Energimyndigheten och studien anmäldes som "forskningsfusk" till den statliga nämnd som har att granska att vetenskapliga studier håller måttet ur vetenskaplig och etisk synvinkel. Det svar som kom från Svensk Vindenergi:

"Svensk Vindenergi inte är en sådan utförare av forskning som omfattas av 3 § lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning. Svensk Vindenergi har inte heller betraktat den aktuella studien som forskning".

ÅF-studien har fram till nu legat till grund för vindindustrins påstående att en vindkraftsetablering inte påverkar värdet på näraliggande fastigheter. Ett påstående som godtagits av myndigheter och domstolar. När det nu i en seriös vetenskaplig studie visar sig att en vindkraftsetablerings värdepåverkan på näraliggande fastigheter kan uppgå till miljonbelopp, kunskap som grundas på vetenskaplig forskning, är det kunskap som Svensk Vindindustri inte vill kännas vid.

Påståendet att de stigande el-priserna motverkas av en ökande andel vindkraft i elsystemet stämmer lika illa mot verkligheten som påståendet att en vindkraftsetablering inte påverkar värdet på näraliggande fastigheter.

**Göran Linder, RVNO vetenskapsgruppen Hans Kindstrand, RVNO juristgruppen**

#### [9 februari – NT – Ångrar att han sade ja till vindkraftverken](#)

NT:s reportageteam åkte till Fryksdalen i Värmland och talade med befolkningen där och för att göra sig en uppfattning om hur det kan bli vid en vindkraftsetablering i Kolmården.

"Henrik Eriksson hade ännu inte fyllt 20 år när han skrev på avtalet som gav Tekniska verken rätt att uppföra vindkraftverk på Häjsberget. Det är en namnteckning han ångrar. "Det ser ut som ett flygfält", säger han. Men alla håller inte med."



[Här visas filmen från Häjsberget publicerad i NT.](#)

#### [9 februari – NT – Vindkraft är redan passerat av andra energislag](#)

*Med tillstånd av författaren.*



**"Vad är värst – låta kortsiktigt penningbegär placera industriell verksamhet i Kolmårdens unika natur eller skuldbelägga de närboende, för att de skadar Sverige och bidrar till världsklimatets kollaps."**

Att ett seriöst företag, som innehar skog för 40 miljarder, inte orkar avstå en promille av sitt markinnehav norr om Norrköping för det hedervärda att rädda Kolmårdens oersättliga natur åt kommande generationer, är stötande.

Faktum är att utvecklingen gått Holmenkoncernen förbi.

Det är ju bara en tidsfråga innan vindkraft på land överges för den nya havsbaserade våg- och vindkraft, som inom 20 år beräknas ge oss dubbelt mera el än vad våra nuvarande sex kärnkraftreaktorer förmår producera (DN 3/1 - 22).

Att envist hävda att natur och vindkraft gott kan samverka håller heller inte.

Har man i 34 år följt Holmens hyggen i Simonstorp, vilka gett spelrum för buller från tåg och trafik, så att det redan 1988 berömda tjäderspelet decimerats till en knapp tredjedel, samt utplånad duvhök, lom och enkelbeckasin, har man en helt annan bild av sakernas tillstånd.

Men i Holmens värld kan det nyupptäckta nio tuppar starka tjäderspelet på Klintaberget (delgivet Holmen 27/5 2021) gott samverka med vindkraftens malande svisch vid samma berg. Samma öde väntar orrspelet vid Stora Kärret intill.

Att ytterligare belasta detta naturområde med en vindkraftpark som drabbar mark, vatten, berg samt människor och djur, där marken redan blöder är oförsvarbart.

I Holmens värld flyger inte de talrika havsörnarna över riksväg 55 och in i de 300 meter höga vindkraftmasterna, förväntas bärplockare hälsa företagets avröjda 60 meter breda, vindkraftsvägar med glädje och tacksamhet, avlönas egna opartiska skogsexperter.

Känner Holmen inte till ordspråket "Man biter ej den hand som ger en bröd".? Nej Holmens bruk, inrikta er istället på den enligt DN exploderande våg- och vindkraften till havs.

Låt planerna på en vindkraftsindustri i Simonstorp förbli en snabbt glömd incident i Holmens bruks historia.

**Gunnar Ljunggren**

[9 februari – NT – Holmen blundar för avgörande fakta](#)

*Med tillstånd av författaren.*

Det är beklämmande att läsa hur lätt Holmen genom Nils Ringborg avfärdar kritiken som Gunnar Ljunggren framför. Nils Ringborg påstår i debattartikeln att vindkraftverken placerats i ett av kommunen utpekade område för vindkraft. Nils Ringborg verkar helt ha glömt bort Högsjön, eller har Holmen gett upp det området?

Sanningen om Klintaberget är att minst två av de nio verken i Norrköping placerats utanför det prioriterade området. Alla vindkraftverk i Finspångs kommun har dessutom partierna i Finspång aviserat att de kommer att säga nej till. Ett mycket tungt vägande skäl för att använda det kommunala vetot är att vindkraftverken placerats i områden som pekats ut som "trakter med

mycket höga naturvärden” i kommunens översiktsplan.

De aspekter på människors hälsa som Gunnar Ljunggren belyser bemöts inte heller av Nils Ringborg. Förståeligt, eftersom Holmen inte bryr sig om hur de närboende drabbas. Att närboende drabbas av vindkraftsetableringar vittnar RVNOs intervjuer om

(<https://www.youtube.com/channel/UCtAAMAhdrA2tjUfHBID36Rw>).

Holmen tar ingen som helst hänsyn till hur människor kommer att påverkas av deras etablering.

Flertalet fastigheter har sin tillfartsväg rakt igenom det planerade vindindustriområdet och Holmen har helt struntat i de säkerhetsavstånd till vägar och platser där människor vistas som anges i Norrköpings översiktsplan. Är det rimligt att man som fastighetsägare ska behöva passera under vingarna på ett vindkraftverk för att ta sig till sitt hem?

Vidare skriver Nils Ringborg att ”Holmen genomför en lång rad utredningar och inventeringar just för att miljöhänsyn ska tas.” Hur noggranna undersökningar som gjorts kan exemplifieras med inventeringen av storlom. Av de tioalet sjöar som ligger inom projekteringsområde Klintaberget har endast Fjälsjön besökts vid ett enda tillfälle. Vid det tillfället konstaterades storlom i sjön. Övriga sjöar har överhuvudtaget inte besökts. Hur kan Holmen då veta att miljöhänsyn tas?

Ett annat exempel är fladdermusinventeringen där inventerarens rekommendationer för skydd av boplatser inte har följts i tillståndsansökan. Varför låter Holmen experter genomföra inventeringar om bolaget ändå inte tänkt följa rekommendationerna?

En seriös diskussion och prövning av vindkraft kräver en ärlighet och en vilja från exploitörer att belysa alla aspekter av en vindkraftsetablering. Exploatören har en skyldighet att ta hänsyn till natur, djurliv och människor. Holmen tar lätt på det ansvaret och inventerar så lite som möjligt och blundar för fakta som kan påverka deras vindkraftsetableringar negativt.

**Fredrik Nilsson**

[8 februari – DN – Svar: Havsbaserad vindkraft kan rädda Kolmården.](#)



*Med tillstånd av författaren, Gunnar Ljunggren, som fortsätter debattera med Holmen i DN och i NT.*

**Vad är värst – att låta kortsiktigt penningbegär placera industriell verksamhet i Kolmårdens unika natur eller skuldbelägga de boende för att de skadar Sverige och bidrar till världsklimatets kollaps?**

Att ett seriöst företag, som innehar skog för 40 miljarder, inte ”orkar” avstå en promille av sitt markinnehav norr om Norrköping för det hedervärda att rädda Kolmårdens oersättliga natur åt kommande generationer, är stötande.

Faktum är att utvecklingen gått Holmenkoncernen förbi. Det är bara en tidsfråga innan vindkraft på land överges för den nya havsbaserade våg- och vindkraft som inom 20 år beräknas ge oss dubbelt mera el än vad våra

nuvarande sex kärnkraftreaktorer förmår producera.

Att envist hävda att natur och vindkraft gott kan "samverka" håller heller inte. Har man i 34 år följt Holmens hyggen i Simonstorp, vilka gett utrymme för buller från tåg och trafik, så att det redan 1988 berömda tjäderspelet decimerats till en knapp tredjedel, samt utplånat duvhök, lom och enkelbeckasin, har man en helt annan bild av sakernas tillstånd.

Men i "Holmens värld" kan det nyupptäckta nio tuppar starka tjäderspelet på Klintaberget gott "samverka" med vindkraftens malande "svisch" vid samma berg. Samma "öde" väntar orrspelet vid "Stora Kärret" intill. Att ytterligare belasta detta naturområde med en "vindkraftpark" som drabbar mark, vatten, berg, samt människor och djur, där marken redan "blöder", är oförsvarbart.

I "Holmens värld" flyger de talrika havsörnarna inte över riksväg 55 och in i de 300 meter höga vindkraftmasterna. Där förväntas bärplockare hälsa företagets avröjda 60 meter breda vindkraftsvägar med glädje och tacksamhet och där avlönas egna, opartiska "skogsexperter". Känner Holmen inte till ordspråket "Man biter ej den hand, som ger en bröd"?

Nej, Holmens bruk. Inrikta er i stället på den enligt DN "exploderande" våg- och vindkraften till havs. Låt planerna på en vindkraftsindustri i Simonstorp förbli en snabbt glömd "incident" i Holmens bruks stolta historia.

**Gunnar Ljunggren**

Ha en trevlig helg!