

Hänt i veckan

Denna vecka är det fredag redan på onsdag! Av olika anledningar får du detta veckobrev redan idag den 18 maj.

Hur ställer sig Holmen till ersättning av värdeförlust på fastigheter?

RVNO sände för en dryg vecka sedan nedanstående brev till Holmen AB. I skrivande stund har vi ännu inte fått något svar.

Åby den 10 maj 2022

Till Holmen Energi AB

Ersättning för värdeförlust på fastigheter inom Klintabergets påverkansområde

Som Ni säkert känner till arrangerade RVNO den 4 maj en paneldebatt där företrädare för samtliga politiska partier deltog. Som Ni också borde vara informerad om, är det idag klarlagt att en vindkraftsetablering har stor negativ värdepåverkan på fastigheter i omgivningen. En sak klargjordes vid

paneldebatten på ett tydligt sätt. Samtliga partier anser att de fastighetsägare som drabbas skall ha ersättning för den skada som vindkraftsanläggningen orsakar. Det finns goda skäl för den ståndpunkten.

Vid genomgång av den MKB som Ni lämnat in till miljöprövningsdelegationen har vi noterat att den brister i flera avseenden. I förevarande avseende vill vi fästa Er uppmärksamhet på det krav som finns i EU:s MKB-direktiv. Där står uttryckligen:

art 3.1. "Miljökonsekvensbedömningen ska i varje enskilt fall på ett lämpligt sätt identifiera, beskriva och bedöma de betydande direkta och indirekta effekterna av ett projekt beträffande d) materiella tillgångar...".

Det är alltså upp till Er att identifiera de fastigheter i vindkraftsanläggningens omgivning vars värden påverkas negativt, och i varje enskilt fall på ett lämpligt sätt beskriva och bedöma hur

denna negativa effekt skall elimineras.

Vi ser med stort intresse fram mot Ert svar, något som har stor betydelse för våra

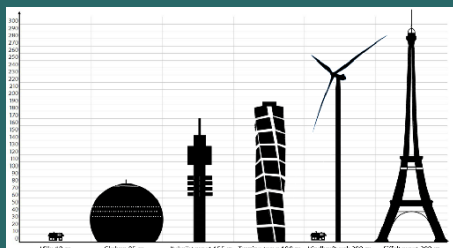
medlemmar och vårt framtida agerande.

Med vänlig hälsning

Per-Olov Strandberg, Ordf RVNO Catharina Roos, vOrdf RVNO

Paneldebatten den 4 maj

Om du inte hade möjlighet att vara med på paneldebatten den 4 maj, så kan du nu se och lyssna på vad politikerna hade att framföra och svar på åhörarnas frågor. Länkar här men de finns också på hemsidan under Bilder och Filmer.



Rättvisa Vindar
Norra Östergötland

Veckobrev
2022-05-18

KONTAKT

WEBBPLATS:
<https://RVNO.SE>

E-POST:
medlem@rvno.se

Föreningen Rättvisa vindar norra Östergötland är en ideell förening som har som syfte att tillvarata naturskydds- och miljöskyddsintressen i området. Föreningen ska aktivt arbeta för att förhindra etableringar som negativt påverkar människors livsmiljöer samt landskapets särart i vårt svenska kulturarv.

Kort version (1 tim 16 min):

<https://2fotografer.se/~kund/RVNO/Debatt-kort01.mp4>

Lång version (2 tim 5 min):

<https://2fotografer.se/~kund/RVNO/Debatt-hela-klar01.mp4>

Ett stort tack till **Linus Lindgren på 2fotografer i Norrköping**, som realiserat filmning och produktion.



Media

Inom föreningen är vi begåvade med många osedvanligt kompetenta skribenter. Denna vecka har **tre** debattartiklar publicerats i NT respektive Folkbladet!

[18 maj – NT – Hur viktig är den lokala demokratin?](#)

Bemötande av Lars Stjernkvists krönika i NT den 14 maj.

(Med författarens medgivande)

Lokal acceptans i samband med etablering av industriell vindkraft är en demokratifråga på grund av dess stora inverkan på naturvärden, säkerhet, allemansrätt och de närboendes livsmiljö.

Detta är inskrivet i FN-konventionen, så kallad Århuskonventionen, som Sverige har undertecknat. Konventionen betonar allmänhetens deltagande i beslutsprocessen. Det bör innebära att kommunpolitiker hämtar in åsikter från allmänheten och då främst från de närboende.

Holmens vindkraftsprojekt i norra Östergötland har krympt från 77 till 10 verk. Försvarsmakten sade nej till ett 30-tal verk och Finspångs kommun har aviserat att använda veto mot de verk som var planerade i Finspångs kommun. Jag antar att Finspångs kommunpolitiker har hämtat in synpunkter från kommuninvånare innan sitt beslut om att använda vetot. I vilket fall har protester från kringboende uteblivit.

I Norrköping har partierna SD, L och M kommit fram till att de vill använda vetot mot planerna av industriell vindkraft i Simonstorp främst av hänsyn till de närboende i området.

De andra partierna S, KD, C, MP och V har aviserat att de inte är negativt inställda till planerna. Jag undrar hur dessa partier har hämtat in vilka åsikter de berörda kommuninvånarna har i frågan? Enligt dagens kunskap är det de boende inom åtminstone tio kilometers avstånd från vindkraftverk som bör räknas som närboende.

Det innebär att vissa boende även i Finspång och Katrineholm blir påverkade av beslut som tas av politiker i Norrköping. Frågan går i första hand till Olle

Vikmång (S), Eva-Britt Sjöberg (KD), Karin Jonsson (C), Robert Nordman (MP) och Nicklas Lundström (V).

I dag finns det en stor folkrörelse av protester överallt i Sverige där det planeras industriell vindkraft. Utan lokal acceptans bortser beslutsfattare från de demokratiska principerna vilket har redan lett till starka reaktioner, känsla av vanmakt och civil olydnad. På senare tid har vindkraftsparker utsatts för både blockader som hindrar byggen och skadegörelse. Detta är exempel på hur människor kan agera när de fråntagits sin demokratiska rätt att kunna påverka i beslutsprocessen.

Ulla Heine

[16 maj – Sveriges Radio Kaliber – Elchocken och ministerns omöjliga löften](#)

Om hur Sverige hamnade i skenande elpriser, ansträngda elsystem och om omöjliga löften om snabb förändring.

[16 maj – Folkbladet – Är vindkraften ett tidsbundet kollektivt vansinne?](#)

(Med författarens medgivande)

En vindkraftsetablering är förödande för lokalsamhället. Människor i vindkraftens närhet drabbas av personskador. Fastigheter i vindkraftens omgivning drabbas av förmögenhetsskada. I naturområden sätts upp varningsskyltar för farliga vindkraftsverk i området. Hur kunde det bli så här? Hur kan denna destruktiva verksamhet inte bara fortgå, utan även uppmuntras med statliga initiativ och ekonomiska subventioner?

En tysk filosof – Hegel – fann ett ord för något som ibland är tidsbundet kollektivt vansinne – Der Zeitgeist eller på svenska: Tidsanden. Ibland får tidsbundet kollektivt vansinne konkret form t ex i det nu pågående kriget i Ukraina. Tidsanden bestämmer också dagordningen när det gäller vindkraft. Tidsanden dominerar det politiska livet inom ett bestämt sakområde. Vill man som beslutsfattare behålla sin position, gäller det att hålla sig inom tidsandens ramar.

Bevisen om vindkraftens destruktiva sidor är övertydliga.

Politiska maktambitioner och affärsintressen samverkar för att hålla vindkraftens potential att bidra med stödjande el-energi vid liv. Men vi som bor i Sverige måste faktiskt ställa oss den obekväma frågan – Är det värt uppoffringen? Vad får vi istället – datahallar där mänsklig inblandning i produktionen är försumbar – fossilfri järnproduktion där affärsidén framstår som dödslängtan – drömmar om vätgastillverkning som trotsar alla rimliga ekonomiska kalkyler.

Jag är långt ifrån att önska mig tillbaka till det samhälle som en gång var. Jag ser möjligheter till positiva förändringar, men jag förstår också värden i det som faktiskt finns.

Hans Kindstrand

[16 maj – NT – Vindkraft är fortfarande ingen lösning på problemen](#)

(Med författarens medgivande)

Vindkraft löser inte heller några grundläggande problem. Lars Stjernkvists krönika reser två frågor.

Vem har skapat de akuta problem med energiförsörjningen som just nu plågar vårt samhälle?

Vem ska bära konsekvenserna?

Lars Stjernkvist slutsats: "Återigen, jag tycker det kommunala vetot ska vara kvar. Men det måste kombineras med ett tydligt ansvar för att ta fram alternativ. Den som har makten att stoppa ett projekt måste ha en skyldighet att möjliggöra andra satsningar på förnybar energi."

Är det här en rimlig ståndpunkt? Svaret är nej.

Det grundläggande problem som Lars Stjernkvist utgår från, är den belägenhet som Sverige befinner sig i idag – där energiförsörjningen inte är säkerställd. Det problemet har skapats av politiska beslut som statsledningen är ansvarig för. För ett drygt år sedan skrevs regeringen genom MP en debattartikel i Dagens Industri (Di 21/12 2020) med rubriken "Så ska förnybart fasa ut även kärnkraften". Den krissituation som vi idag befinner oss i är med andra ord resultatet av politiska beslut som regeringspartierna S och MP har ansvaret för. Nu ska det problemet lösas genom satsning på storskalig vindkraft.

Det här innehåller två svårigheter.

Tekniskt kommer det inte att fungera. Det är en tråkig sak för samhället när elen på ett mer eller mindre planerat sätt stängs av när det inte blåser. Det skapar stora problem för såväl hushåll som för företag. Men problemet är värre än så.

Kommunerna ska enligt Stjernkvist ta "ett tydligt ansvar" för den tråkiga situation som statsledningen skapat. Det låter ju bra. Men vem ska konsekvenserna av det ansvar som Stjernkvist vill lägga på kommunerna?

De problem som en vindkraftetablering skapar i sin omgivning är idag väl kända. Närboende drabbas av sömnsvårigheter och psykisk ohälsa. Man kan tycka att självmord är en privat sak men om orsaken är psykisk ohälsa skapad av vindindustrin, är ståndpunkten inte lika självklar.

Att värdet på småhus i vindkraftens omgivning halveras är naturligtvis tråkigt men varför ska småhusägare ta ansvar för att möjliggöra "satsningen på förnybar energi"?

Jag får inte detta att gå ihop med de värden som är grundläggande i ett civiliserat rättssamhälle. Det grundläggande problemet är en energipolitik som utgår från önsketänkande och bristande insikter i hur man bygger en bra energiförsörjning. Energiförsörjning är ett tekniskt problem – inte ett politiskt. Politiken ska ta ansvar för de konsekvenser som tekniken orsakar. Så sker inte idag.

Hans Kindstrand

Påminnelse om tidigare medborgarförslag i Finspång

Gå in och rösta om medborgarförslaget som finns på Finspångs kommuns hemsida: "[10xH – Villkor för vindkraft](#)." om du bor i Finspång vill säga.

Trevlig helg!
