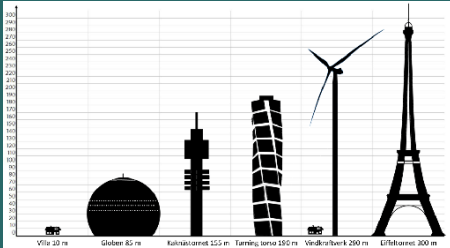


# Hänt i veckan

## Föreningens valarbete har startat!



Rättvisa Vindar  
Norra Östergötland

Veckobrev  
2022-08-20

### KONTAKT

WEBBPLATS:  
<https://RVNO.SE>

E-POST:  
[medlem@rvno.se](mailto:medlem@rvno.se)

*Föreningen Rättvisa vindar norra Östergötland är en ideell förening som har som syfte att tillvarata naturskydds- och miljöskyddsintressen i området. Föreningen ska aktivt arbeta för att förhindra etableringar som negativt påverkar människors livsmiljöer samt landskapets särart i vårt svenska kulturarv.*



Vår nya broschyr har delats ut i Bremyra, Kalbo, Näkna, Simonstorp, öster 55:an och Ändebol och snart har också alla fastigheter i Bränntorp betats av.

I Simonstorpsparken förra lördagen träffade RVNO ett tjugofemtal invånare som alla var tacksamma för att föreningen engagerar sig stort i vindkraftsfrågan.

På samma ställe träffades senare i veckan Liberalernas Reidar Svedahl och KD:s Eva-Britt Sjöberg i en TV-sänd "duell" ([se inslaget här](#)) om Holmens planerade vindkraftsindustri i Klintaberget norr om Simonstorp.



*Till synes eniga i vindkraftsfrågan. Eva-Britt Sjöberg (KD) och Reidar Svedahl (L) diskuterade vindkraft i Simonstorpsparken.*

Nästa aktivitet i RVNO:s regi är på torsdag och fredag den **25 och 26 augusti klockan 16-19** där man kan träffa representanter från RVNO i Åby centrum.

25 augusti arrangerar Studieförbundet Östergötland och Naturskyddsföreningen Norrköping en politisk utfrågning och debatt i Hörsalen i Norrköping om miljö, klimat, natur och samhällsplanering.

Ta chansen att lyssna på politikerna och ställ frågor inte minst om den storskaliga vindkraften som planeras och som kan komma att få stor påverkan på dig som bor i någon av de aktuella områdena.

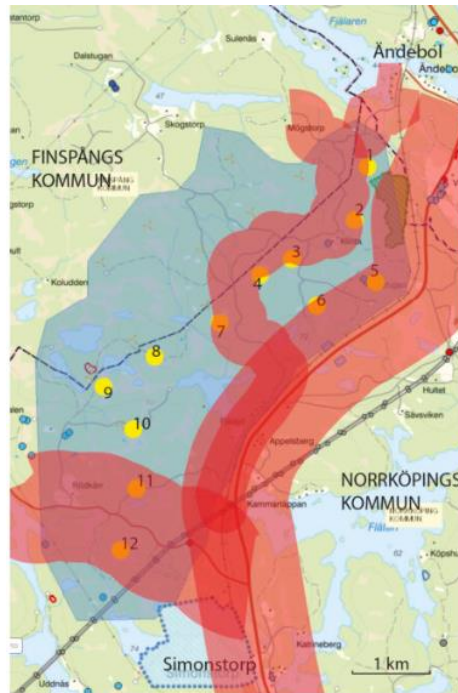
**Tid: Torsdag den 25 augusti, klockan 18-20**

**Plats: Hörsalen i Norrköping**



## Från hemsidan

### Vem tar ansvar när bara tre av tolv verk lever upp till säkerhetskraven?



Säkerhetsavstånd vägar enligt Norrköpings kommuns översiktsplan.

Projektområde Klintaberget: 12 verk 290 m höga

Projektområde Klintaberget

Vindkraftverk

Säkerhetsavstånd vägar enl ÖP  
740 m på varje sida av större väg  
290 m på varje sida av mindre väg

Karta: Vindbrukskollen  
Ill: RVNO - juli 2022

Säkerhetsavstånd från vägar enligt Norrköpings kommuns översiktsplan, i förhållande till verksplaceringarna i Holmens projektområde Klintaberget.

Hur ser Norrköpings politiker på det faktum att bara tre av tolv vindkraftverk i Holmens ansökan för Klintaberget lever upp till kommunens krav på säkerhetsavstånd? Vem bär ansvaret för säkerheten för de som bor och vistas i området?

Den här kartan visar att bara tre av tolv vindkraftverk i Holmens ansökan för Klintaberget inte klarar de säkerhetsavstånd till vägar som Norrköpings kommun själva anger i sina styrdokument.

Enligt Norrköpings kommun ska vindkraftverk av den storleken Holmen söker tillstånd för inte stå närmare än 740 meter från större vägar. Det och andra säkerhetskrav står att läsa om i vindkraftstillägget till kommunens översiktsplan.

### Några frågor till Norrköpings kommunpolitiker:

- Hur ser ni på det faktum att de flesta av verken inte lever upp till kommunens egna krav på säkerhetsavstånd?
- Ser de partier som hittills inte haft några invändningar mot ansökan det som rimligt att Holmen själva får avgöra hur säkerhetsbestämmelser ska redovisas och efterlevas? Oberoende av konsekvenserna de kan få för dem som bor och vistas i området?

*I våras aktualitetsförklarade Norrköpings kommunfullmäktige kommunens översiktsplan. Det innebär att man gått igenom planen och sett till att de krav och riktlinjer som finns fortfarande är relevanta.*

## Docent i miljömedicin: Använd försiktighetsprincipen när det gäller mikroplaster i vindkraftverk



*Ingen kan med säkerhet säga hur mycket Bisfenol A som sprids genom erosion från vindkraftsblad. Mer kunskapsunderlag behövs.*

“Då ingen idag säkert vet om eller hur mycket mikroplaster som sprids från vindkraftverken eller om Bisfenol A kan frisättas från mikroplasterna och tas upp av fiskar, djur och människor bör vi tills vidare använda oss av försiktighetsprincipen och invänta mera kunskap innan flera verk i dessa material installeras.” Det skriver Helen Karlsson, docent i miljömedicin vid Linköpings universitet, i en [debattartikel](#) i NT 17 augusti.

## Försvaret säger nej till vindkraft i Kolmården

Tekniska verkens planer på sex vindkraftverk i Kolmårdsskogen får nej av försvaret med hänvisning till rikets säkerhet.

Med hänvisning till rikets säkerhet säger nu försvarsmakten nej till Tekniska verken i Linköpings planer på sex vindkraftverk i projektområdet Jättebergen i Kolmårdsskogen.

Försvarmaktens nej kom i ett remissyttrande till Tekniska verken. Det gäller de sex vindkraftverk som Tekniska verken planerar i ett område norr om Älgsjöarna i Kolmården. Från början var antalet 15 men majoriteten av dem har fallit bort under processens gång bland annat på grund av fågellivet och höga naturvärden.

Försvaret går inte närmare in på varför man säger nej men skriver bland annat så här i sitt remissyttrande till Tekniska verken:

“Föreslagen vindkraftsetablering riskerar att medföra påtaglig skada på riksintresse för totalförsvarets militära del som omfattas av sekretess. Försvarsmakten redogör inte mer specifikt för denna skada, då den skulle riskera att avslöja uppgifter vars röjande kan medföra betydande men för totalförsvaret eller i annat fall för rikets säkerhet.”

## Media

### [17 augusti - NT - Varför pratar vi inte om avfallet från vindkraftverken?](#)

Hela texten återges med godkännande av insändaren.

Ulla Heine i en replik till Lotta Lanne från Naturskyddsföreningen.

”Mot bakgrund av kunskapsbristerna är det viktigt att ta ställning till hur osäkerheten ska hanteras. Försiktighetsprincipen säger att åtgärder ska vidtas även om osäkerhet om miljöhot råder” - citat från Naturskyddsföreningens Policy för Miljögifter. Försiktighetsprincipen är även inskriven i Miljöbalken.

I sitt svar på [NT den 6/8 2022](#) hänvisar Lotta Lanne från Naturskyddsföreningen till Naturvårdsverkets Rapport om Mikroplaster, där det framgår det att ”bristen på data är betydande och osäkerheter stora”. Rapportskrivaren uttrycker sig med att ”rapporten bygger på Naturvårdsverkets bedömning och att man har valt att fokusera på källor för mikroplaster som konstgräsplan, lekplatsers gummibeläggning och däckslitage”.

Man konstaterar att ”fortsatt kunskapsutbyggnad om mikroplasters ursprung, spridning och miljöeffekter är central”. Vetenskapliga studier om vindkraftverkens rotorblad och deras erosion går inte att finna i Naturvårdsverkets rapport. Hur mycket plast ett rotorblad tappar under drift redovisas inte trots att det är en enkel studie att sätta upp. Man behöver bara väga rotorbladet före och efter drift och lägga till vikten av lagningsmaterial.

Det är klarlagt att rotorbladen eroderar. Det är bara titta på de slitna eller söndertrasade vingarna som har plockats ner och byts ut efter cirka tio år. Frågan om erosion från vindkraftverk borde vara högst aktuellt i Norrköpings kommun. De tolv stycken vindkraftverk som Holmen Energi planerar att bygga i kommunen har 36 rotorblad med vikt av cirka 20 ton vardera. Det innebär 720 ton i huvudsak plastmaterial (glasfiber, epoxy, polyester, PU, PVC och balsaträd).

Om man jämför detta på antalet konstgräsplaner i kommunen verkar konstgräs för mig försumbart. Varför väljer Naturvårdsverket att fokusera på just konstgräsplaner undrar man? De själva säger att dessa är lätta att identifiera.

Vissa vindkraftverk är märkta med ”Bra miljöval” och det ställs höga krav på lokalisering och att bara hållbara vindkraftverk märks. Enligt Naturskyddsföreningen är idag cirka 150 av landets över 4000 vindkraftverk märkta med Bra miljöval. Vilka är kriterierna? Vad är Naturskyddsföreningens bedömning om miljöpåverkan av de resterande vindkraftverken? Jag har ställt dessa frågor till Naturskyddsföreningen, men än så länge inte fått något svar. Lotta Lanne, du kanske kan besvara mina frågor?

Vindindustrin har självklart mycket kunskap om erosionen av plast från vingarna men av någon anledning vill de inte dela dessa rapporter. Sedan kan man inte kalla vindindustrins rapporter för oberoende forskning då dessa företag agerar utifrån sina vinstintressen. Varför ställer tjänstemännen på Naturvårdsverket inte krav på vetenskapliga studier?

Att man som naturvän, privatperson eller politiker, lyfter uppmärksamhet om en potentiell men lite studerad miljörisk bör inte kallas för att sprida myter. Varför lyfter den politiskt oberoende Naturskyddsföreningen inte

frågan? Varför har denna debatt mellan mig och Naturskyddsföreningen ens uppstått?

## Mer från media

På [hemsidan](#) kan du läsa mer vad som publicerats om det som ligger oss varmt om hjärtat under sommaren.



Arkiv och Media ▾ Bilder och fil

Dokument

Vetenskapliga rapporter

Media – radio och TV

**Insändare och artiklar**

Veckobrev

Länkar

Trevlig helg!